

BURUNDI SENY, S.L.

Expedient: 003/2019.

“SERVEIS D’ADAPTACIÓ DE DISSENYS I MATERIALS DE DIFUSIÓ D’ACTIVITATS, PROGRAMES DE MÀ I ALTRES ELEMENTS DE LA TEMPORADA DE CONCERTS I ACTIVITATS DE LA FUNDACIÓ ORFEÓ CATALÀ-PALAU DE LA MÚSICA CATALANA”

A L'ÒRGAN DE CONTRACTACIÓ

En Enric Lluch Galera, major d’edat, amb DNI número 46.122.480-M, actuant en nom i representació com *Administrador Únic* de la companyia **BURUNDI SENY, S.L.** amb domicili a 08029 Barcelona, Comte Borrell, número 209-211 i N.I.F: B64212475, segons escriptura formalitzada pel notari de Barcelona, Miguel Angel Campo Güerri el dia 10 de maig de 2006, número 2.114 de protocol, que acompanyo al present, i adreça electrònica a efectes de notificacions, enric@eclluch.net, com millor sigui en Dret,

Que havent rebut resolució del Director General de la Fundació Orfeó Català-Palau de la Música Catalana de data 3 de juliol de 2019 de desistiment del procediment d’adjudicació de referència, no estan d’acord, interposa recurs en base a les següents,

AL.LEGACIONS

PRIMERA.- La resolució que s’impugna deixa sense efecte la licitació relativa al contracte de serveis: “SERVEIS D’ADAPTACIÓ DE DISSENYS I MATERIALS DE DIFUSIÓ D’ACTIVITATS, PROGRAMES DE MÀ I ALTRES ELEMENTS DE LA TEMPORADA DE CONCERTS I ACTIVITATS DE LA FUNDACIÓ ORFEÓ CATALÀ-PALAU DE LA MÚSICA CATALANA” amb número d’expedient 003/2019.

Acompanyo al present, de Document nº 1, Còpia de la Resolució de 3 de juliol de 2019.

La resolució acorda el desistiment del procediment d'adjudicació del contracte de serveis, deixant-lo sense efecte, en base a l'article 14.5 del Plec de Condicions Administratives Particulars; establint que l'òrgan de contractació es el competent per l'adopció de l'acord en virtut de l'article 152 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público. (LCSP). No obstant, i en virtut del referit article 152 LCSP, la resolució no contempla el dispostat a l'apartat 4. Que diu:

“ 4. El desistimiento del procedimiento deberá estar fundado en una infracción no subsanable de las normas de preparación del contrato o de las reguladoras del procedimiento de adjudicación, debiendo justificarse en el expediente la concurrencia de la causa. El desistimiento no impedirá la iniciación inmediata de un procedimiento de licitación....”

Les causes al·legades a la resolució que justificarien l'acord de desistiment, entenem resulten imprecises i generalistes, desconeixent per tant quines son realment la causa o causes i si aquesta o aquestes eren o no subsanables. La manca de una motivació concreta que avaluï la infracció de las normes de preparació del contracte o del procediment d'adjudicació entenem ha de donar lloc a la anul·lació de la resolució de desistiment.

Així el punt setè dels fonaments de dret diu: “... es detecten certes mancances tècniques que provenen de la poca o deficient definició de les prescripcions tècniques de la licitació, la qual cosa fa necessari incloure en el PPT determinat aspectes addicionals i prescripcions en relació a la manera en que cal executar el contracte.... “, “... es considera més convenient optar pel desistiment del procediment de licitació i l'adopció d'uns nous Plecs més estrictes en els acabats, qualitat i fiabilitat dels dissenys i proposin una metodologia de comunicació més ajustada a l'operativa de la fundació...”

Dit això, no tenim cap més informació, la resolució no hi ha ni a títol il·lustratiu que no limitatiu ni una sola dada tècnica objectiva no

contemplada en les PPT i que l'òrgan hagi trobat a faltar, que aquesta mancança no sigui subsanable, i que sigui motivació suficient per desistir del procediment d'adjudicació. Tanmateix entenem la motivació relativa a la qualitat i fiabilitat del disseny no resulten causes que justifiquin l'existència d'una infracció de les normes reguladores com estableix l'article 152 LCSP.

El mateix article 14 apartat 1) del PCAP, estableix una reserva a favor de l'òrgan contractant de condicionar l'adjudicació a l'acceptació de les condicions o requeriments que el mateix pugui establir a la vista de les ofertes a l'objecte de completar-les o homogeneïtzar-les.

Es a dir, que l'òrgan contractant davant d'una manca tècnica en les PPT, te la facultat de subsanar-la condicionant a l'adjudicació al compliment de la mateixa. Per tant, entenem que la deficiència i/o infracció de les normes reguladores de les PPT hauria de ser molt greu per avalar el desistiment del procediment d'adjudicació. Infracció que en cap cas queda justificada en la resolució que s'impugna.

D'un examen de les PPT objecte de la licitació, i d'acord amb l'objecte del contracte de serveis del procediment, entenem que es contenen les especificacions tècniques suficients per garantir la correcta prestació del servei per part d'una empresa professional del sector. A més de les especificacions tècniques que ja es descriuen expressament, en el mateix PPT, l'òrgan contractant es reserva la facultat de realitzar lleugeres variacions. Per la qual cosa entenem que no existeix motiu tècnic que avaluï el desistiment.

D'altra banda, d'acord amb l'Annex 3 – Criteris d'Adjudicació, en el punt 2.-3. de les Clàusules Administratives Particulars, s'especifiquen molt concretament quins són els criteris i aspectes tècnics subjectes d'una valoració subjectiva en l'apartat Acabat i qualitat (fins a 15 punts): Es valorarà positivament l'experiència acreditada amb altres entitats culturals, i el coneixement de l'entitat (missió, visió, valors posicionament) i en referència al disseny (estratègia de marca, campanyes, to, estil, i identitat visual) que es faran palesos en la creativitat i acabats dels dissenys. També es valorarà la fiabilitat en l'execució dels dissenys demanats (amb briefing previ), el marge de

maniobra amb canvis a la mateixa peça, terminis de resposta als encàrrecs i propostes de millora o idees creatives que millorin el propi encàrrec. També es valorarà la correcció ortogràfica i tipogràfica de les peces.

Com resulta de la resolució, el moment en el qual els serveis tècnics de la Fundació detecta les suposades mancances tècniques es produeix després de l'obertura dels sobres 2 (termes subjectius) i sobre 3 (termes econòmics). En canvi, l'esmentat desistiment es produeix posteriorment a l'obertura del sobre 3, quan ja s'hauria d'haver identificat amb la valoració del sobre 2 per part dels mateixos serveis tècnics, amb la recomanació de no procedir a l'obertura del sobre 3. Altrament, es vulneren els drets dels licitadors per al proper concurs acordat per l'òrgan contractant.

Per tot l'exposat, la recurrent entén que no existeix cap causa que justifiqui la dita resolució, i per tant l' inexistència d'interès públic en la present licitació que avaluï la renúncia, perjudicant els drets i interessos de la recurrent, en qualitat de licitador del contracte, que va obtenir la millor puntuació.

La recurrent, té interès legítim en tant que es part licitadora en el procediment de licitació, i els seus drets e interessos legítims s'han vist perjudicats per la decisió adoptada (article 48 LCSP).

En conseqüència de l'exposat, la recurrent sol·licita que el Tribunal revoqui la resolució de data 3 de juliol de 2019, i en conseqüència es procedeixi a la continuïtat de l'expedient de licitació i per tant a l'adjudicació del contracte.

